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چکیده
زمینه و هدف: آزمون نامیدن خودکار سریع بهترین و سلیقه‌ای تحلیل لغت‌نامه و پیشگیری اولیه است. نابرابری با توجه به اهمیت این آزمون در پیش بینی و تحقیق اخلاق خوشن و عدم وجود آزمون مناسب در این زمینه در زبان فارسی، هدف ایجاد تهیه آزمون نامیدن خودکار سریع و پایایی آن است.

روش بررسی: جهت تهیه آزمون، بر اساس نمونه‌های آزمون و بر اساس معیارهای مطلوب با زبان فارسی ثبت از موارد آزمون انتخاب شدند و سپس برای اجرای روایی به شرح ذیل انجام شدند. بنابراین روایی یا همین درست کردن آزمون به دو مرحله اجرا می‌شود و نتایج نهایتی است. طویل و پروس تهیه و همچنین 12 کوکد نارساخاو مربوط به بررسی نام معنی‌دار بین مبانی زبان دانش آموزان و نارساخاو در دومره اجرا آزمون وجود دارد.

نتیجه‌گیری: آزمون نامیدن خودکار سریع در دو مرحله روایی و پایایی است و قاده به ضمایر کاذب یک دوگانه دانش آموزان طبیعی و نارساخاو می‌باشد.
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مقدمه
مهمت خواندن از جمله نواحی و ضروریات بشر است و از این لحاظ لازم به نسبت روایت را به خود مطوف کرد است و تاکنون تحقیقات زیادی در جهت شناخت هرچه بیشتر پیده‌ای انجام شده است. امروزه اختلال خواندن یکی از رایج‌ترین اختلالات دوره کودکی به شمار می‌رود (1).

از این رو بررسی از هدف محقق سی در شناخت اختلالات خواندن و به تبع آن شیگن از بروز آن درآمد و جهت دستیابی به این مهم اقدام به طراحی آزمون‌های این زمینه قراردادن آن جمله می‌توان به آزمون‌های نامیدن خودکار (Rapid Automatized Naming (RAN)) اشاره کرد که برای شخص خاصی را به مظهر درک یک نماد بینایی از قبل یک
نارسایخان، اختلال نامیدن جزئی با نقابی در سرعت نامیدن
پوسته حروف و اعداد یک خصوصیت نابی و مداوم است
همانطور که نقابی در اگاهی واجی و خواندن ناکام و وجود دارد.

(3) Wolf

نارسایخان مدت زمان طولانی‌تری را برای کم کردن تکانی
سرعت نامیدن نسبت به کودکان طبیعی همان سن به کار
می‌برند. حتی اگر لازم باشد که این فقط حدود پنج محرک اصلی
را از هر مجموعه نامندند(4). این مطالعات و سیاست مطالعات دیگر
باعث شد که انجمن بین‌المللی خواندن در سال (2000) تکانی
نامیدن کودک فارسی در سن‌های نوزاد بهتری را در موارد
با مشکلات خواندن و پیشگیری اولیه معرفي کند (۲). همجین
وقت (2003) بیان کرد که تکانی نامیدن کودک فارسی و سیستم
همراه به پیش‌بینی و ازاین نامیدن کودکان پیش‌بینی
است که می‌کند و در این مقاله خواندن دچار مشکلات خواندن در
استفاده (fluency و در کرک) خواندن شوند(5).

نیاز به این نامیدن کودک فارسی امروزه به عنوان یک
فاکتور مهم در تنش‌ناک اخلاق خواندن در نظر گرفته می‌شود.

(4) متساقله در این تلاش در لحاظ ساخت آزمون‌های
رسمي در این زمینه کمتر صورت گرفته است. به طوری که خلا
وجود آزمون‌های جدید سانسایشی در زبان آموزی و تنش‌ناک اخلاق
خواندن و یا مهارت‌های زبانی خواندن در کلینیک درمانگاه
مربوطه است به طور کامل محصول است. بیانیار با توجه به همیث
آزمون‌های کودک فارسی در پیش‌بینی تنش‌ناک اخلاق
خواندن و عدم وجود آزمونی معتبر در این زمینه در زبان فارسی
هدف این پژوهش این ایجاد این آزمون و سلامتی پایایی آن

(5) بنابراین نامیدن کودک فارسی امروزه به عنوان یک
فاکتور مهم در تنش‌ناک اخلاق خواندن در نظر گرفته می‌شود.
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نحوه اجرای آزمون

اجرای آزمون در مکانی آرام و تا حد ممکن بدون سر و صدا انجام گرفت. آزمون به کلیه مواد فرهنگی کارت آزمون را با صدا ردیده و با حداکثر سرعت می‌نامیدند. کارت‌ها به ترتیب "تصویر، نگاه، اعداد، حرف" آورده می‌شدند. جهت اجرای آزمون ناهنجاری از آنکه از هرکدام را می‌دانست، یک پاره به صورت ترمیمی، ناهنجاری هر یک از مواد به صورت تصادفی پرسبیده می‌شد و در صورتی که آزمونی یک ماده را به طور ناصحیح نشان می‌داد، کارکردهای اجرای آزمون ماده آزمونی یک ماده به صورت صحیح به ارائه می‌شد و سپس آزمون اجرا می‌شد. بنابراین ناهنجاری مواد آزمونی در یک آزمون‌ها تأثیر می‌کرد که به نظرات صاحب‌نظر از روایی محتوای بروخوردار بود. در واقع آزمون‌های نامیدن خودکار سریع را دارد. همچنین در این پژوهش جهت بررسی پابنده ای این آزمون سریع از دو نوع مقدار شکستن بیانگر زمان نامیدن خودکار بررسی داشت. در اجرای اول و دوم بررسی ضریب همبستگی استفاده شد. مقایسه بین زمان مرحله اول و دوم کل نمونه نشان داد که تفاوت معنی‌داری بین زمان نامیدن خودکار سریع آزمونی در دو مرحله اجرا آزمون وجود دارد و آزمون‌ها در مرحله دوم زمان بیشتری کسب کرده‌اند. این موضوع در بررسی نمونه به نتیجه‌گیری‌های طبیعی و ناپذیرانه و همچنین به نتیجه‌گیری جستجو و نوع مدرس‌های ساده بود. نتایج آزمون در جهت مقایسه بین زمان کل نمونه در مرحله اول و دوم اجرای آزمون در جدول ۱ آمد. استفاده از آزمون ۱ زوجی و ضریب همبستگی پیرسون تحلیل گردید. در مرحله آخر پژوهش، به منظور بررسی قدرت تقابل‌گذاری بین کودکان طبیعی و نارسایش آزمون ۱۷ نفر از کودکان نارسایش دوباره دو مرحله ابتدایی مراجعه کردند. این ساختار نارسایش‌ها در نظر گرفته و جهت اجرای آزمون نامیدن خودکار سریع در بخشی از گروه نرم‌کننده‌بود. رابطه مقایسه بین زمان نامیدن خودکار سریع در دو مرحله اول و دوم اجرای آزمون نشان داد که تفاوت معنی‌داری بین زمان نامیدن خودکار سریع در دو مرحله اول و دوم داشت.

جدول ۱: نتایج آزمون ۱ زوجی جهت مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع در دو مرحله اول و دوم اجرای آزمون (n=62)

<table>
<thead>
<tr>
<th>مرحله</th>
<th>اجرای</th>
<th>فراوانی</th>
<th>میانگین</th>
<th>معیار</th>
<th>احراز</th>
<th>اختلاف</th>
<th>سطح فاصله مطلق</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مرحله اول</td>
<td>۴۰</td>
<td>۲۰۰.۵۸۱۶</td>
<td>۴۶/۵۸۴۶</td>
<td>۱۹۶/۹۵۶۳</td>
<td>۱۳۸/۹۵۶۲</td>
<td>-۱/۷۸۳۲</td>
<td>۳/۴۹۳۴</td>
<td>۷/۴۹۳۴</td>
</tr>
<tr>
<td>مرحله دوم</td>
<td>۲۲</td>
<td>۲۰۰.۵۸۱۶</td>
<td>۶۴/۵۸۴۶</td>
<td>۱۹۶/۹۵۶۳</td>
<td>۱۳۸/۹۵۶۲</td>
<td>-۱/۷۸۳۲</td>
<td>۳/۴۹۳۴</td>
<td>۷/۴۹۳۴</td>
</tr>
</tbody>
</table>
جردود ۲- ضریب همبستگی بین زمان نامیدن خودکار سریع کل نمونه در دو مرحله انجام آزمون با استفاده از آزمون پیرسون (n=62)

<table>
<thead>
<tr>
<th>مرحله اجرا</th>
<th>مرحله دوم</th>
<th>ضریب همبستگی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۹۹/۰۰۰۰</td>
<td>&lt;۰/۰۰۰۰۰۱</td>
<td>۰/۰۰۰۰۰۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نحوه ۱: همبستگی بین زمان نامیدن خودکار سریع مرحله اول و دوم اجرا آزمون در کل نمونه (n=62)

جردود ۳- نتایج آزمون غیربارامتریک من ویتین (t) مستقل b جهت مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع کودکان نارسایختان با داشت آموزن طبیعی

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح معنی داری</th>
<th>اختلاف میانگین زمان b</th>
<th>انحراف معیار b</th>
<th>میانگین زمان b</th>
<th>مجموع زمان b</th>
<th>میانگین Rتیب b</th>
<th>معیار ناگهانی</th>
<th>فراوانی</th>
<th>وضعیت</th>
<th>مرحله اجرا</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۰/۰۰۰۰۰۱-۱۱۹/۱۹۳۴</td>
<td>۳۷/۱۹۳۴</td>
<td>۱۷۹/۱۹۳۴</td>
<td>۱۲۳/۱۹۳۴</td>
<td>۲۵/۱۹۳۴</td>
<td>۵۰/۱۹۳۴</td>
<td>طبیعی</td>
<td>مرحله اول</td>
<td>نارسایختان</td>
<td>۲۶/۱۹۳۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۰۰۰۰۰۱-۱۱۸/۴۷۳۳</td>
<td>۴۲/۴۷۳۳</td>
<td>۱۷۹/۴۷۳۳</td>
<td>۱۲۳/۴۷۳۳</td>
<td>۲۵/۴۷۳۳</td>
<td>۵۰/۴۷۳۳</td>
<td>طبیعی</td>
<td>مرحله دوم</td>
<td>نارسایختان</td>
<td>۲۶/۴۷۳۳</td>
</tr>
</tbody>
</table>

توانبخشی نوین-دانشکده توانبخشی-دانشگاه علوم پزشکی تهران دوره ۱، شماره ۲۰۰۵/۱۳۸۵.
بر اساس اطلاعات موجود در جدول ۲، از ۳ خلاف میانگین زمان نامیدن خودکار سریع بین دانش آموزان طبیعی و نارساخوان در هر دو مرحله اجرای آزمون زیاد است و این اختلاف در هر دو مرحله اجرای آزمون در سطح ۰.۰۱ قابل ملاحظه است.

به هیچ‌گاه آزمون نامیدن خودکار سریع که به منای آزمون ولف و دنکل (۲۰۰۵) در یک فارسی ساخته شده است، کمتر به طور ساده اطلاعات ارزشمندی را درخصوص رشد و کفایت سیستم بازیابی کلمه و نشان اصلی سرعت و ارزیابی در ارتباط شفافی و نوشتنی و بازیابی در ۲۰۱۰ محسوب می‌گردد. برخورد و برای این‌که نارساخوان سریع دانش‌پذیر بوده و همچنین با افزایش از روی بازآزمایی‌های انجام‌شده از آزمون و با بهره‌گیری از روش‌هایی بهره‌مند و دو هفته بر روی نمونه‌های بین نارساخوان و بازمانده در این‌جایی که این داده‌ها بیان می‌کند. گزارش‌های انجام‌شده بیشتر را صرف نامیدن سریع این‌جایی آزمون کرده، برای این چنین آزمون قبل و نارساخوان را در دارست.

این یافته با تأیید تحقیقات سده دوم نیز هم‌خوانی دارد. مطالعات نشان داده که فرآیند سرعت نامیدن، کوکان نارساخوان را از دیگر خوانندگان متمایز می‌کند. بادین (۱۹۹۳) با بررسی نارساخوان نارساخوان سریع بر روی کوکان ۸–۶ سال به این ترتیب رسید که آزمون نارساخوان نارساخوان سریع، خوانندگان متوسط را از خوانندگان ضعیف مجزا می‌کند. دنکل و رودول (۱۹۷۴) نیز در مطالعه‌ای به بررسی سرعت نامیدن با استفاده از آزمون نارساخوان سریع برداشته‌اند و نتایج مطالعه آنها نشان‌داد که عالم‌های کوکان نارساخوان نارساخوان توانایی یادگیری و بسیار بیشتر از کوکان نارساخوان بود. آنها نیز نتیجه‌گیری کردند که آزمون نامیدن، خودکار سریع، کوکان با نارساخوان

![نمودار ۲: مقایسه میانگین زمان نامیدن خودکار سریع کوکان نارساخوان با دانش آموزان طبیعی در مرحله اول و دوم انجام آزمون*(n=62)](image)

(۱۳۶۸) توانبخشی نوین-دانشکده توانبخشی-دانشگاه علوم پزشکی تهران-دروزه ۱، شماره ۲ و ۳.
پژوهشیداشتمانی همگرایی

معنادار بین دانش آموزان طبیعی و کودکان نارسایی در زمان نامیدن خودکار سریع تایید می‌شود. به‌طور کلی ترتیب آزمون نامیدن خودکار سریع از رویایی و پایایی برخورد می‌یابد.

مراجع قدردانی خود را از دانشگاه علوم پزشکی تهران اعلام می‌دارند.
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Abstract:

Background and Aim: Rapid automatized naming test is the best tool for screening, assessment and early prevention of reading disorders. Therefore with regard to the importance of this test in anticipation and assessment of reading disorders and absence of valid test in this area in Persian language, the target of study was designing and measuring the validity and reliability of this test.

Materials and Methods: Based on foreign test, items of test have selected with regard to the criterions of Persian language. Then the suggestions of experts in this field were collected. Study was performed in two weeks time-out on fifty students of the governmental and nongovernmental schools of the 12th education area of Tehran and 12 dyslexic children of learning disability centers. Then, to measure the differential power and reliability of the test, the results were analyzed.

Result: Findings indicate high correlation between first and second test. There is also significant difference between two groups (normal and dyslexic) in total time of the test in two stages.

Conclusion: Rapid automatized naming test is valid and reliable in Persian language and is able to distinguish between two groups (normal and dyslexic).
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